

출판윤리지침

제1조(목적)

본 규정은 사단법인 대한교통학회(이하 '학회'라 함)의 윤리위원회 규정 및 윤리강령에 따라 연구윤리에 대한 세부사항을 규정 하고 연구 결과물의 출판(국·영문 논문지, 학회지 등 (이하 '학회지'라 함)과 기타 출판물의 출판)에 있어서 제반규칙과 기준을 규정하여 연구의 진실성 확보와 진정한 학문적 발전에 기여함을 그 목적으로 한다.

제2조(적용대상 및 범위)

본 규정은 학회의 모든 회원, 논문 투고자, 심사위원, 편집위원, 학회를 통한 용역 및 사업관련자에 적용된다.

제3조(논문저자 준수사항)

논문저자는 자신이 수행한 연구의 결과 및 논의를 가시없이 간결하고 정확하게 설명하여야 한다. 본 학회에 투고할 때는 본 학회의 연구윤리 관련 제반 규정을 준수하여야 한다.

1. 논문저자는 논문에 논문을 투고하는 경우 본 학회의 윤리강령, 출판윤리내규 및 투고관련 규정 등을 준수하여 논문을 제출하여야 한다.
2. 논문저자는 연구의 제안, 계획, 수행 등 모든 활동을 수행함에 있어 결과의 위조 및 변조와 본인 또는 다른 연구자의 기 발표된 연구결과의 전부 또는 일부를 참고문헌 인용없이 자신의 것으로 바꾸어 투고하는 표절 행위 및 동일한 결과를 한 개 이상의 저널에 중복 제출하거나 출판하는 중복게재, 동일 또는 유사내용을 여러 편으로 분리하여 투고하는 분할중복투고 등을 배제하여야 한다.
3. 논문저자는 투고논문의 연구내용과 관련된 문헌이 자신의 연구결과와 상반되더라도 보편적으로 알려진 것을 제외하고는 모두 참고문헌에 포함시켜야 한다.
4. 공동저자는 연구에 학술적으로 중요한 기여를 하고 결과에 대해서 책임과 공적을 함께 공유할 수 있어야 하며, 연구에 대한 행정적, 경제적 지원이나 단순 학술적 조언 등에 대해서는 "감사의 글"을 통해서 그 내용을 표시하는 것이 바람직하다.
5. 논문저자는 투고와 관련된 관계자의 승인이 필요한 경우, 투고 이전에 승인을 얻어야 하며 추후 계약 및 소유권의 분쟁이 발생하지 않음을 확인하여야 한다.
6. 논문저자는 연구 및 투고의 전 과정에서 관련 법령이 정한 규정과 윤리강령에 적시된 규범 및 국제적으로 통용되는 원칙을 준수하여야 한다. 또한 인권존중, 생명윤리 준수, 생물 다양성 보존과 환경보호 등의 보편성을 확보하여야 한다.
7. 투고된 논문의 출판 중이나 후에 본인의 실수가 발견되는 경우, 이를 수정하거나 논문을 철회하는 것은 논문저자의 의무이다.

제4조(심사자 준수사항)

학회의 투고논문 심사자는 학회 윤리강령 및 본 출판윤리내규를 준수하여 투고된 논문을 심사하며 편집위원에게 논문출판에 관련된 조언을 제공하여야 한다.

1. 심사자는 논문저자의 인종, 성, 종교, 교육환경 및 개인적 친분 등에 관련없이 투고된 논문을 일관된 기준으로 공정하고 객관적으로 심사하여야 하며 검증되지 않은 개인의 학술적 견해, 신념 또는 가정에 근거한 심사는 배제하여야 한다.
2. 심사자는 심사 의뢰된 논문을 심사규정에서 정한 기간 내에 성실하게 심사할 의무가 있다.
3. 심사자는 심사를 통해서 취득한 정보나 결과 등을 다른 사람에게 공개하거나 유용하지 않아야 한다. 또한, 심사자의 개인적 목적을 위해 저자에게 추가 자료나 해명을 요구하는 행위는 배제되어야 한다.
4. 심사자는 논문저자의 인격을 존중하고 지적 능력에 대한 독립성을 중시하여야 한다. 개인적인 평가나 불쾌한 표현을 자제하고 호의적이고 보완적인 의견서를 작성하도록 하여야 한다.
5. 심사자는 투고논문의 완성도를 높이기 위해서 적절하게 인용되지 않은 내용에 대해서 수정을 요청하고 올바른 참고문헌 인용을 유도할 수 있으며, 또한 다른 출판물에 발표된 원고와 유사성이 존재하는지 엄중히 감독하여야 한다.
6. 심사자는 투고논문의 심사과정에서 비윤리적 행위가 적발되는 경우, 지체없이 편집위원에게 보고하여 적절한 조치가 이루어질 수 있도록 하여야 한다.
7. 심사자는 투고논문이 이해관계가 있는 경우에는 심사거부의 의무를 갖는다. 이 경우 조속히 편집위원에게 알려 다른 심사위원을 선정할 수 있도록 하여야 한다.

제5조(편집위원 준수사항)

편집위원은 논문지 출판을 위하여 제출된 논문을 승인하거나 거부하는 절차를 수행하며 이에 대한 전적인 책임과 권한을 갖는다. 편집위원은 심사자 및 타 편집위원과 협력하고 아래 사항을 준수하여 편집업무를 실행하여야 한다.

1. 편집위원은 투고논문저자의 지적 수준을 차별없이 객관적이고 공정하게 평가하여야 한다.
2. 편집위원은 투고된 논문의 심사결과를 근거로 일관된 기준을 적용하여 객관적으로 평가하고 고의적인 지연 없이 신속하게 처리해야 하며 일련의 편집과정에 대한 책임과 의무는 전적으로 편집위원에게 있다.

3. 편집위원은 편집과정에서 취득한 투고논문의 정보나 결과 등을 타인에게 공개하거나 유용하지 않아야 한다.
4. 편집위원은 투고논문 저자와 심사자의 윤리준수사항에 반하는 비윤리적인 행위에 대한 감시, 감독의 의무를 가지며, 또한 부당행위가 발생한 경우 적절한 조치를 취할 의무가 있다. 윤리적으로 부적절한 행위가 발견될 경우 지체 없이 편집위원장에게 보고하여 윤리위원회의 조사와 함께 적절한 조치가 이루어질 수 있도록 하여야 한다.
5. 편집위원은 투고된 논문이 자신이 투고한 논문이거나 이해관계가 있는 논문인 경우에는 평가를 진행하지 않고 거부할 의무를 갖는다. 이 경우 지체 없이 편집위원장에게 보고하여, 다른 편집위원을 선정하여 편집과정을 진행하도록 하여야 한다.

제6조(윤리위원회의 활동)

1. (연구결과의 진실성과 책임의 명시) 논문표절, 중복투고, 분할중복투고, 참고문헌의 부적절한 인용 등 본 학회와 관련된 비윤리적 행위가 본 학회로 고발된 경우, 윤리위원회는 그 혐의에 대한 적절한 조사와 처리를 하여야 한다. 연구결과의 위조, 변조, 표절 및 중복 발표 등의 비윤리적 행위의 책임은 논문저자에게 있다.
2. 연구 비윤리적 행위에 대한 조사는 비밀을 유지하고, 학회 및 고발자의 이익에 반하지 않아야 한다.
3. 연구 비윤리적 혐의를 받는 자는 위원회의 조사결과에 대하여 반론을 제기할 수 있는 권한과 정당한 사유가 있을 경우 특정위원을 기피할 수 있는 권한을 가지며, 위원회는 이를 보장하여야 한다.
4. 위원회는 연구 비윤리적 혐의를 받는 자를 출석시켜 자신을 보호하고 반론을 제기할 수 있는 소명의 기회를 부여한다.
5. 위원회는 조사와 심의의 전 과정을 문서로 작성하고 심의의 결정문을 위원 전원의 서명을 받아 5년간 학회에 보관한다.
6. 조사결과 연구 비윤리적 행위가 확정될 경우, 이를 공표하며 다음 각호의 후속조치를 취할 수 있으며, 이에 대한 결정은 이사회의 의결에 따른다.
 - 1) 학회의 견책서한 발송
 - 2) 해당 연구결과물에 대한 취소 또는 수정요구
 - 3) 해당 연구결과물의 관련자(저자) 교체
 - 4) 일정기간 회원권리 제한(예: 향후 2년간 논문 투고 금지 등)
 - 5) 제명
7. 조사 결과 연구 비윤리적 행위가 없었던 것으로 확정될 경우, 위원회는 피고발자 혹은 혐의자의 명예회복을 위한 적절한 후속조치를 취하여야 한다.

제7조(저자됨)

1. 연구의 기획 또는 디자인, 데이터 획득, 분석 또는 해석하는데 상당한 공헌을 하면 저자의 조건 중 하나를 만족할 수 있다.
2. 논문의 초고를 작성하거나 개정에 참여하는 것이다.
3. 논문의 최종판을 승인하는 것이다.
4. 작업의 모든 부분의 정확성 또는 무결성과 관련된 질문이 적절하게 조사되고 해결 될 수 있도록 작업의 모든 측면에 대해 책임을 진다.

Internal Regulation on the Ethics of Publication

Article 1 (Purpose)

The purpose of the regulation is to define specific issues of the research ethics of the Korean Institute of Electrical and Electronic Material Engineers (hereafter the KST) in accordance with the regulation of the ethics committee and the general principles of ethics and establish overall rules and standard for the publication of research results [Korean / English journal papers and research journals (hereafter the journal) and other publication] to contribute to securing the truth of the research and improving the academic development.

Article 2 (Application and range)

The regulation is applied to all the members of the KST, paper contributors, reviewers, editors, services and business parties for the KST.

Article 3 (Observation for the paper authors)

The author shall concisely and clearly explain the result and the discussion on the study without any pretense. The article shall follow overall regulations related to the research ethics of the KST.

1. The author shall submit the paper while observing the general principles of ethics, internal ethics on the publication and contribution of the KST.
2. The author shall not plagiarize which changes whole or a part of the research results already published with no reference, falsify or modify the result, publish the same result to multiple journals and separate the results to contribute the study to various journals. However, it is not considered as the duplicated publication if the initial achievement of the paper was presented in the academic meeting and its achievement is improved depending on the research phase.
3. The author shall include all the references except generally known in the reference even though the reference related to the study is opposed to the result of the study.
4. The co-author shall importantly contribute to the research in the academic way and share the responsibilities and achievement in the result and it is desirable to express administrative and economic support or simple academic advice through "Acknowledgment".
5. If the approval from related person to the contribution is required, the author shall obtain the approval prior to the contribution and confirm that there would be no dispute about the contract and the ownership.
6. The author shall observe related regulations on the research and the contribution process, rules and international principles stipulated in the general principles of ethics. Also, the author shall secure universalities including human rights respect, life ethics observation, biodiversity preservation and environmental protection.
7. It is the duty of the author to correct errors in the paper or withdraw the paper during or after the publication of the contributed paper.

Article 4 (Observation for the reviewer)

The reviewer of the contributed paper to the KST shall observe the general principles of ethics and internal regulation on the publication and provide advice to the editors related to the publication.

1. The review shall fairly and objectively review the paper with consistent standards regardless of the race, gender, religion, educational environment and personal relation with the author and rule out the review based on the academic view, faith or assumption of the individual.
2. The reviewer has duties to faithfully review the paper under request within the period defined in the review regulation.
3. The reviewer shall not disclose or exploit the information and result achieved from the review to other people. Also, the activities which require to provide additional information or explanation for the personal purpose shall be prohibited.
4. The reviewer shall respect the identity and independence in the intellectual capability of the author. The review shall prohibit individual assessment or unpleasant expression and write a report with friendly and complementary attitude.
5. The reviewer may lead the author to request the correction on the contents without proper reference and use the right reference to upgrade the quality of the submitted paper and shall thoroughly supervise the similarity with the papers published to other journals.

6. The review shall make efforts to take proper measures by reporting the unethical issues during the review process of the submitted paper to the editor without delay.
7. The reviewer has the duties to refuse the review if the submitted paper has interests with the reviewer. In this case, the reviewer shall quickly notify to the editor to select a new reviewer.

Article 5 (Duties of the Editor)

The editor performs the procedure whether to accept or refuse the submitted paper to be posted on the journal and has sole rights and responsibilities. The editor shall perform his or her duties while observing the duties below and cooperate with the reviewers and other editors.

1. The editor shall fairly and objectively evaluate the paper without prejudice to the intellectual level of the author.
2. The editor shall objectively assess the paper with consistent standards based on the review result of the submitted paper, take measures without intentional delay and have the sole responsibility and duties during a series of the editing process.
3. The editor shall not disclose or misuse the information or result achieved from the editing process to other people.
4. The editor has duties to supervising and monitoring unethical behaviors against the regulation of ethics for the author and the reviewers and to take proper measures against the unfair activities. If an unethical behavior is detected, the editor shall report to the editor in chief without delay and take steps for the proper measure, as well as the investigation from the board of ethics.
5. The editor has duties to refuse the evaluation if the paper is submitted by the editor or has interests. In this case, the editor shall report to the editor in chief without delay and another editor shall be designated for proper editing process.

Article 6 (Activities of the ethics committee)

1. (Clarify the truth and responsibility for the research result) The ethics board shall take proper measures and investigation on the unethical behavior including plagiarism, duplicated contribution, separated contribution and improper reference. The author has responsibilities for the unethical behaviors including modification, falsification and duplicated publication of the research result.
2. The investigation on the unethical activities in the study shall be kept secret and not be against the interest in the KST and the whistleblower.
3. The person under the investigation due to unethical activities in the study has rights to raise objections to the investigation result of the board and avoid certain board members under proper reason and the board shall guarantee the rights.
4. The board grants a chance to raise objection and defend the person under the suspicion of the unethical activities.
5. The board writes all the procedure for the investigation and review with written document, receives signature on the decision from all the members of the board and stores in the KST for 5 years.
6. If the unethical activity is confirmed from the investigation, the board notifies the decision, may take following measures below and the board makes the decision.
 - 1) Send the reprimand notification from the KST
 - 2) Request for cancellation or modification on the research product
 - 3) Replace the related person (author) of the research product
 - 4) Limit the membership for a certain period of time (ex, prohibit from the paper contribution for the next 2 years)
 - 5) Expulsion
7. If it is confirmed that no unethical activity is found from the investigation, the board shall take follow-up measures for the accused or the suspect to restore the reputation.

Article 7 (Authorship)

1. Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; AND
2. Drafting the work or revising it critically for important intellectual content; AND
3. Final approval of the version to be published; AND
4. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved